

Zarządzenie nr 35/2012
Rektora
Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji z siedzibą w Zamościu
z dnia 5 listopada 2012 roku

w sprawie wprowadzenia wzorów dokumentów dotyczących okresowej oceny
nauczycieli akademickich w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji z siedzibą w
Zamościu

Działając na podstawie § 20 ust. 3 i § 24 ust. 8 Statutu WSZiA w Zamościu oraz na podstawie § 5 ust. 5 Regulaminu oceny nauczycieli akademickich WSZiA, zarządzam co następuje:

§ 1

Wprowadzam następujące wzory dokumentów dotyczących okresowej oceny nauczycieli akademickich w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji z siedzibą w Zamościu w brzmieniu określonym w załącznikach:

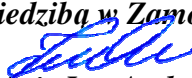
1. Załącznik nr 1 Ankieta okresowej oceny nauczycieli akademickich.
2. Załącznik nr 2 Wzór ankiety oceny pracowników naukowo-dydaktycznych.
3. Załącznik nr 3 Arkusz hospitacji zajęć.

§ 2

Uchyła się Zarządzenie Rektora nr 35/2007 z dnia 18 grudnia 2007 roku z późniejszymi zmianami.

§ 3

Niniejsze zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Rektor
Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji
z siedzibą w Zamościu

dr inż. Jan Andreasik

**ANKIETA
OKRESOWEJ OCENY NAUCZYCIELI AKADEMICKICH
ZA ROK**

CZĘŚĆ I – DANE OSOBOWE

1. Imię i Nazwisko.....
 2. Miejsce pracy (Katedra).....
 3. Tytuł lub stopień naukowy rok uzyskania
 4. Stanowisko.....
 5. Funkcje pełnione w WSZiA w okresie podlegającym ocenie
-

CZĘŚĆ II – DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWA

1. Ocena możliwości własnego awansu naukowego
dotyczy osób ze stopniem magistra lub równorzędnym:
 - a) rozprawa doktorska
 - promotor
 - przewidywana data ukończenia
 - stopień zaawansowania (ewentualnie w %)
 - dotyczy osób ze stopniem doktora:*
 - b) rozprawa habilitacyjna
 - przewidywana data ukończenia
 - stopień zaawansowania (ewentualnie w %)
2. Opieka nad kadrą naukową (proszę wymienić liczbę osób i formy opieki
 - konsultacje naukowe.....
 - promotorstwo
 - patronat nad procesem habilitacyjnym.....
3. Udział w organizacji konferencji naukowych (liczba)

OCENA DOROBKU NAUKOWEGO W ROKU

PUBLIKACJE			
Autor/ autorzy	Tytuł książki, rozdziału artykułu	Wydawnictwo książki, monografii, czasopismo (nr, strony)	Punktacja
Z afiliacją Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Zamościu			
Z afiliacją innych szkół i instytucji			

REDAKCJA CZASOPISM I MONOGRAFII			
Autor/ autorzy	Tytuł czasopisma, monografii	Nazwa wydawnictwa	Punktacja
UDZIAŁ W KONFERENCJACH – tylko w przypadku wygłoszenia referatu z afiliacją Wyższej Szkoły Zarządzania i Administracji w Zamościu (koniecznie proszę wypełnić w przypadku finansowania udziału w konferencji przez WSZiA)			
Miejsce i termin konferencji	Tytuł konferencji i organizator	Tytuł wygłoszonego referatu	Uwagi

PROSZĘ ewentualnie wymienić i krótko omówić inne osiągnięcia naukowe

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

PUNKTACJA

- punktacja artykułów w czasopismach zgodnie z listą czasopism Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- publikacje w czasopiśmie recenzowanym o zasięgu międzynarodowym w języku angielskim nie znajdującym się na liście czasopism Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 5 punktów
- publikacje w recenzowanym czasopiśmie krajowym lub zagranicznym, w języku nie podstawowym dla danej dyscypliny nie znajdującym się na liście czasopism Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 1 punkt
- autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku angielskim lub podstawowym dla danej dyscypliny – 24 pkt.;
- autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku angielskim lub podstawowym dla danej dyscypliny -7 pkt.;
- autorstwo monografii lub podręcznika akademickiego w języku polskim lub innym niż angielski i nie podstawowym dla danej dyscypliny – 12 pkt.;
- autorstwo rozdziału w monografii lub podręczniku akademickim w języku polskim lub innym niż angielski i nie podstawowym dla danej dyscypliny – 3 pkt.;
- redaktor naczelny czasopisma, wieloautorskich: monografii, podręcznika akademickiego lub serii wydawniczej (dla czasopisma: 10 p. – w języku angielskim lub podstawowym dla danej dyscypliny, 3-6 pkt – w języku polskim; dla monografii, podręcznika: 5 pkt. – język angielski lub podstawowy dla danej dyscypliny, 3 pkt. – język polski).

**CZĘŚĆ III – DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA PROWADZONA
w WSZiA**

1. Udział (współdział) w tworzeniu programu kierunku studiów, specjalności i specjalizacji, w opracowaniu znaczących pomocy dydaktycznych oraz prac służących ocenie jakości kształcenia
2. Opis najważniejszych osiągnięć dydaktyczno-wychowawczych (innowacje metodyczne, stosowanie nowoczesnych technik nauczania, aktywne metody dydaktyczne)
3. Liczba wypromowanych prac licencjackich
4. Liczba wypromowanych prac magisterskich
5. Pełnienie funkcji:
 - a) opiekuna koła naukowego
 - b) opiekuna roku
 - c) opiekuna praktyk, wyjazdów naukowych.....
 - d) inne

CZĘŚĆ IV – DZIAŁALNOŚĆ PROJEKTOWA w WSZiA

1. Kierowanie projektem
 - Nazwa projektu
 - Wartość projektu
2. Udział w projekcie
 - Nazwa projektu

.....
data

podpis

CZEŚĆ V – OCENA PRZEŁOŻONEGO /Wypełnia Kierownik Katedry/

1. Mocne strony pracownika

.....
.....
.....

2. Dziedzina, w której wskazane jest doskonalenie

.....
.....
.....

3. Ogólna ocena nauczyciela akademickiego

a) w zakresie działalności naukowej w WSZiA.....

b) w zakresie działalności dydaktycznej

c) w zakresie działalności organizacyjnej

Dokonując oceny proszę przyjąć następujące noty:

- *bardzo dobry*
- *zadowalający*
- *nie spełniający oczekiwań*

4. Wnioski dotyczące dalszego zatrudnienia

.....
.....

CZĘŚĆ VI – OPINIA KOMISJI OCENIAJĄCEJ /Wypełnia Komisja/

Krótką oceną i wnioski z wyraźnym stwierdzeniem, czy ocenę należy uznać za pozytywną czy negatywną

.....
.....
.....

Podpisy członków Komisji:

CZĘŚĆ VII – KOMENTARZ OCENIANEGO

.....
.....
.....
.....
.....

.....
data

podpis

Wzór ankiety oceny pracowników naukowo-dydaktycznych

Pracownik*

Przedmiot*

Forma zajęć*

Pytania	Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Miernie	Niedostatecznie	Nie chcę odpowiadać na to pytanie
Proszę ocenić stopień przygotowania prowadzącego do poszczególnych zajęć:						
Jak oceniasz sposób przekazu i tłumaczenie omawianych zagadnień:						
Proszę ocenić sposób prowadzenia zajęć (czy są ciekawe? czy prowadzący angażuje się w to co robi? czy korzysta z różnych pomocy dydaktycznych?):						
Proszę ocenić na ile prowadzący potrafi utrzymać należytą dyscyplinę w grupie? Czy potrafi egzekwować obowiązki od studentów?						
Oceń czy prowadzący jasno określił tematykę i warunki zaliczenia i czy przestrzegał ich?						
Jak oceniasz atmosferę podczas zajęć:						
Jak prowadzący reaguje na pytania i wątpliwości studentów:						
Jak oceniasz możliwości kontaktu z prowadzącym poza zajęciami? (dodatkowe konsultacje, kontakt telefoniczny, pocztą elektroniczną, na terenie uczelni):						
Oceń jak według Ciebie w efekcie ocenianych zajęć wzbogaciła się Twoja wiedza i umiejętności:						
Uwagi i spostrzeżenia studenta na temat ocenianego prowadzącego (i przedmiotu):					

ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ

Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Zamościu	
Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia:	
Nazwa przedmiotu i forma zajęć	
<i>Grupa</i>	
Oceniający	
Data	

Proszę zaznaczyć **X** właściwe odpowiedzi

1. POZIOM MERYTORYCZNY

Zgodność z założeniami programu zawartego w karcie przedmiotu	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Temat zajęć zgodny z kartą przedmiotu o Zajęcia odwołują się do założonych efektów kształcenia dla przedmiotu 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Temat zajęć nie jest zgodny z kartą przedmiotu o Nie odwołuje się do założonych efektów kształcenia dla przedmiotu 	Uwagi
Poziom wiedzy prezentowanej na zajęciach	Wskaźniki pozytywne <ul style="list-style-type: none"> o Uzasadnianie tez o Logiczna argumentacja o Odwołania do aktualnych źródeł o Ukazywanie więcej niż jednej perspektywy patrzenia na poruszany problem 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Błędy merytoryczne o Nieścisłości bądź sprzeczności w wypowiedziach o Opieranie się na jednym tylko podręczniku o Przedstawiony jeden jedynie słuszny pogląd, teoria, bez podkreślenia wątpliwości lub słabych punktów 	Uwagi
Ukazywanie różnych zastosowań przekazywanej wiedzy, zwłaszcza zastosowań praktycznych	Wskaźniki pozytywne <ul style="list-style-type: none"> o Przykłady, konsekwencje przyjęcia określonych założeń 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Brak odwołania do przykładów wskazania konsekwencji różnych punktów widzenia 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

2. KONSTRUKCJA ZAJĘĆ

Struktura zajęć	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Logiczna struktura zajęć o Zajęcia mają swój zauważalny rytm o Wprowadzanie nowych pojęć z zachowaniem reguł przejścia, czyli kontekst, wyjaśnienie, zrozumienie 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Przypadkowy tok zajęć o Zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny o Nie pokazuje „co z czego wynika” 	Uwagi
Wykorzystywane metody dydaktyczne	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Metody dydaktyczne zgodne z opisanymi w karcie przedmiotu 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Metody dydaktyczne niezgodne z opisanymi w karcie przedmiotu 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

3. SPOSOBY POBUDZANIA ZAINTERESOWANIA STUDENTÓW - AKTYWIZOWANIE

Stawianie problemów, pytań grupie	Wskaźniki pozytywne: o Kontrowersyjne tezy o Ogólna dyskusja o Analiza przypadków o Praca w podgrupach o Symulacje - scenki o Teksty do analizy o Praca indywidualna	Wskaźniki negatywne: o Nie aktywizuje grupy o Nie zachęca do samodzielnego myślenia o Jedynie podający tok prowadzenia zajęć	Uwagi
Zwracanie uwagi na sygnały od grupy, komunikacja	Wskaźniki pozytywne: o Zwraca uwagę na reakcję grupy o Poprawnie wyraża myśli o Nawiązuje kontakt ze studentami o Sposób mówienia (ton głosu, tempo, intonacja) jest dostosowany do wypowiedzianych treści i do poziomu studenta	Wskaźniki negatywne o W prowadzeniu zajęć pomija reakcje grupy o Nie dostosowuje języka do poziomu odbiorców (monotonia, brak modulacji) o Swoje poglądy wyraża chaotycznie o Przerzywa bądź ignoruje wypowiedzi studenta	Uwagi
Sposoby motywowania grupy, ocenianie	Wskaźniki pozytywne: o Inspiruje o Konstruktywnie chwali i krytykuje o Podkreśla mocne strony wypowiedzi studenta o Radzi, podpowiada rozwiązania bądź poszukuje ich wspólnie ze studentem o Uzasadnia oceny wskazując kryteria, także wcześniej ustalone, obszary do poprawy	Wskaźniki negatywne o Nie inspiruje o Nie stosuje pozytywnych informacji zwrotnych o Nie zachęca do podejmowania własnych rozwiązań o Stosuje tylko upomnienia, o Nie określa wymagań o Nie analizuje problemów (odpowiedzi) studenta bądź robi to jednostronnie lub zbyt pobieżnie o Oceniając nie uzasadnia stopnia	Uwagi
Atmosfera w grupie	Wskaźniki pozytywne: o Przyjazna o Akceptująca	Wskaźniki negatywne o Wroga o Nastawiona na krytykę, oceniająca o Napięta	Uwagi
Sposoby dyscyplinowania grupy	Wskaźniki pozytywne: o Brak spóźnień o Nie ignorowanie prowadzącego o Brak rozmów wykraczających poza omawiane treści	Wskaźniki negatywne: o Notoryczne spóźnianie o Lekceważenie poleceń prowadzącego o Rozmowy	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

4. SYLWETKA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

Entuzjazm, zaufanie do siebie	Wskaźniki pozytywne: o Angażuje się w prezentowane treści (ton głosu, gesty, dodatkowe komentarze dygresje związane z tematem, wskazanie treści problematycznych) o Wrażenie swobodnego poruszania się w omawianej problematyce	Wskaźniki negatywne: o Brak zaangażowania – temat nie interesuje samego prowadzącego, nikie starania o to, by zafascynował odbiorców – ton głosu, mimika, brak osobistego komentarza o Wrażenie, że temat nie jest dogłębnie znany prowadzącemu	Uwagi
Kultura osobista	Wskaźniki pozytywne: o Zachowanie form grzecznościowych o Komentarze nie uchybiające godności osobistej studentów o Kontroluje emocje	Wskaźniki negatywne: o Szydzi ze studentów o Złośliwe komentarze o Nie zachowuje form grzecznościowych o Ujawnia złość, poirytowanie	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego			

Ocena ogólna:
Zalecenia:

Uwaga: **Ocena końcowa jest średnią z wyżej wymienionych kategorii wg skali (dopuszczalne są oceny półwkowe):**

- 2- niedostateczna
- 3- dostateczna
- 4 - dobra
- 5 - bardzo dobra

.....
podpis osoby hospitującej

.....
podpis osoby hospitowanej